



Social- og
Ældreministeriet

2022

Resultater fra gennemgangen af kommunernes revisionsberetninger for regnskabsåret 2020



Forord

Denne rapport omhandler Social- og Ældreministeriets gennemgang af de kommunale revisionsberetninger som led i ministeriets tilsyn med kommunernes hjemtagelse af statsrefusion på ministeriets område for regnskabsåret 2020.

Det følger af Bekendtgørelse om statsrefusion og tilskud samt regnskabsaflæggelse og revision på visse områder inden for Social- og Ældreministeriets, Beskæftigelsesministeriets, Udlændinge- og Integrationsministeriets, Børne- og Undervisningsministeriets og Indenrigs- og Boligministeriets ressortområder (herefter regnskabsbekendtgørelsen), at kommunerne årligt skal indsende en revisionsberetning om kommunernes regnskaber vedrørende de områder, der er omfattet af statsrefusion, til ministeriet.¹

Gennemgangen af revisionsberetningerne berører de områder, som omhandler ydelser og tilskud på ministeriets område, der var omfattet af den dengang gældende regnskabsbekendtgørelse.

Foruden resultaterne af gennemgangen af revisionsberetningerne for regnskabsåret 2020 sammenholder rapporten også dette års resultater med tidligere års resultater. Når årstallet, fx 2020, omtales, er der tale om regnskabsåret. I de tilfælde, hvor det ikke gør sig gældende, vil det være præciseret.

Forkortelsen SEL, der primært anvendes i rapportens indholdsfortegnelse, figurer og tabeller er en forkortelse for serviceloven.²

Henvendelse om publikationen kan ske til:

Social- og Ældreministeriet

Holmens Kanal 22

1060 København K

TLF: 33 92 93 00

Publikationen kan hentes på Social- og Ældreministeriets hjemmeside:

www.sm.dk

Redaktionen af publikationen er afsluttet i juni 2022.

¹ Bekendtgørelse nr. 1467 af 16. december 2019 var gældende på tidspunktet for revisionen.

² Lovbekendtgørelse nr. 170 af 24. januar 2022 (serviceloven).

Indhold

Forord	2
1. Sammenfatning	2
2. Gennemgangen af de kommunale revisionsberetninger	3
2.1 Kommunernes frist for at indsende materialet	4
2.2 Afsendelse af decisionsskrivelser	5
3. Ministeriets vurdering af revisionsberetningerne	6
4. Revisionsberetninger med forbehold og revisionsbemærkninger	8
4.1 Revisionsberetninger med forbehold	8
4.2 Revisionsberetninger med revisionsbemærkninger	8
5. Revision af personsagsområderne	10
5.1 Antal beretninger med konstaterede fejl	10
5.2 Fordeling af konstaterede fejl på personsagsområderne	10
5.3 Kategorisering af konstaterede fejl	11
5.4 Fejltyper i de konstaterede fejl	14
5.5 Fravalg af personsagsområder	15
6. Fejltyper på personsagsområderne	16
6.1 Merudgiftsydelse til børn, jf. SEL § 41	16
6.2 Tabt arbejdsfortjeneste, jf. SEL § 42	18
6.3 Merudgiftsydelse til voksne, jf. SEL § 100	20
6.4 Særligt dyre enkeltsager, jf. SEL §§ 176 og 176a	21
6.5 Øvrige områder med fejl, jf. SEL §§ 72, 109, 110 og 181	23
7. Generelle og andre fejl	26
8. Tilsyn og opfølgning	27
8.1 Anmodning om opfølgning i følgende regnskabsår	27
8.2 Anmodning om en redegørelse	28
Bilag 1 Årshjul - regnskabsåret 2020	29

1. Sammenfatning

Social- og Ældreministeriets gennemgang af de kommunale revisionsberetninger for regnskabsåret 2020 har vist, at der overordnet er sket en forbedring i kommunernes administration af ministeriets udgiftsområder, der enten helt eller delvist finansieres af staten via statsrefusion, sammenlignet med regnskabsåret 2019.

Gennemgangen har således vist, at det samlede antal fejl og mangler er faldet fra 413 fordelt på 63 beretninger i 2019 til 362 fordelt på 64 beretninger i 2020. Herudover er antallet af afgivne revisionsbemærkninger i 2020 mere end halveret i forhold til 2019.

Revisorerne afgav i 2020 i alt seks revisionsbemærkninger i fem revisionsberetninger, hvoraf der blev videreført to revisionsbemærkninger fra 2019. Til sammenligning blev der i 2019 afgivet 12 revisionsbemærkninger i 11 revisionsberetninger. Det bemærkes i den forbindelse, at der for to af kommunerne er afgivet én samlet bemærkning vedrørende to eller flere områder (jf. afsnit 4.2).

Social- og Ældreministeriet har i alt i 2020 modtaget 99 kommunale revisionsberetninger³ og af disse er 69 beretninger vurderet som tilfredsstillende eller ikke helt tilfredsstillende, hvilket er lidt mindre end det var tilfældet i 2019 (72). Ministeriet har desuden vurderet lidt færre (3) beretninger som utilstrækkelige i 2020 end i 2019 (6), hvilket harmonerer med det generelt lavere fejlniveau.

Ministeriet bemærker særligt, at kommunerne generelt har forbedret deres administration på området vedrørende særligt dyre enkeltsager, jf. servicelovens §§ 176 og 176a, som sidste år udgjorde en stor del af kommunernes samlede antal fejl. I 2020 er antallet af fejl, konstateret af den kommunale revision, således 80, mens det i 2019 var 174. Samtidig bemærker ministeriet, at sagsområderne tabt arbejdsfortjeneste jf., servicelovens § 42, og merudgifter til voksne jf., servicelovens § 100, vurderes som de mest fejlbehæftede, og at der på sidstnævnte område ses en stigning i antallet af fejl i 2020 sammenlignet med 2019. De typiske fejltypen er manglende vurderinger, manglende opfølgninger i personsagerne og fejlagtige beregninger, konteringer og udbetalinger.

De kommunale revisorer har ikke taget forbehold i nogle af de kommunale revisionsberetninger for regnskabsåret 2020.

³ Ministeriet modtager kommunale revisionsberetninger fra landets 98 kommuner samt Christiansø.

2. Gennemgangen af de kommunale revisionsberetninger

Ministeriet modtog i løbet af sommeren og efteråret 2021 de 98 kommuners revisionsberetninger m.v. for regnskabsåret 2020. Ministeriet modtog i alt 99 beretninger⁴.

I beretningerne redegør kommunernes revisorer for fejl og mangler i kommunernes regnskab og administration af de udgiftsområder, som helt eller delvist finansieres af staten via statsrefusion.

Væsentlige forhold, der har givet kommunernes revisorer anledning til at afgive revisionsbemærkninger, forhold af principiel og økonomisk betydning og forhold, hvor kommunernes fortolkning af gældende regler giver anledning til tvivl, fremgår ligeledes af beretningerne.

Det fremgår af regnskabsbekendtgørelsen, at ressortministerierne gennemgår og behandler beretningerne og tager stilling til eventuelle bemærkninger og kommentarer vedrørende ministeriets ressortområde. Efter gennemgangen af hver revisionsberetning træffer ministeriet afgørelse i spørgsmål af betydning for statsrefusion, tilskud og andre væsentlige forhold samt yder den vejledning, som behandlingen af revisionsberetningerne giver anledning til. Når beretningerne er gennemgået, sender ministeriet en afgørelse til kommunerne i form af en decisionsskrivelse.

Ministeriets behandling af revisionsberetningerne forløber med cirka et års forskydning i forhold til afslutningen af det relevante regnskabsår.

⁴ Christiansø hjemtager også statsrefusion på ministeriets område og indsender på den baggrund hvert år en redegørelse til ministeriet (som i årsrapporten falder ind under betegnelsen "beretning"), hvorfor det samlede antal beretninger er 99. I rapporten er kommunerne og Christiansø benævnt under fællesbetegnelsen 'kommuner'.

2.1 Kommunernes frist for at indsende materialet

Fristen for at indsende revisionsberetningerne for regnskabsåret 2020 var, med undtagelse af Københavns Kommune, den 31. august 2021. Fristen for Københavns Kommune var den 30. november 2021⁵.

Inden den enkelte kommune sender sin revisionsberetning til ministeriet, skal den være godkendt af kommunalbestyrelsen. Christiansøvs redegørelse godkendes af administrationen.

Ministeriet anser først beretningen for indsendt og modtaget, når alt relevant materiale, herunder revisorerklæringer er ministeriet i hænde. Oplysninger om det materiale, der skal indsendes fremgår af det årlige brev, som ressortministerierne i fællesskab sender til kommunerne. Brevet sendes som udgangspunkt i slutningen af maj måned eller i starten af juni måned i året efter regnskabsårets afslutning.

Som det fremgår af tabel 2.1 har 77 kommuner sendt deres revisionsberetninger for regnskabsåret 2020 ind inden fristens udløb den 31. august 2021 (for Københavns Kommune den 30. november 2021). Det er en stigning fra regnskabsåret 2019 i antallet af kommuner, der sender materialet ind inden for fristen.

Tabel 2.1

Revisionsberetninger modtaget inden for fristen

	2016	2017	2018	2019	2020
Fristen overholdt	71	69	81	63	77
Fristen ikke overholdt	28	30	18	36	22

Kilde: Egne data på baggrund af revisionsberetningerne

Social- og Ældreministeriet finder det tilfredsstillende, at flere kommuner i 2020 har indsendt revisionsberetningerne inden for fristen. Ministeriet skal dog henstille til, at alle kommuner bestræber sig på, at deres forretningsgange i forbindelse med regnskabsafslutningen tilrettelægges, så fristerne bliver overholdt.

⁵ Fristen fremgår af bekendtgørelse nr. 1051 af 15. oktober 2019 om kommunernes budget- og regnskabsvæsen, revision m.v., § 8, stk. 5 og § 9, stk. 3.

2.2 Afsendelse af decisionsskrivelser

Der er ikke i lovgivningen fastsat en frist for, hvornår decisionsskrivelserne skal være udsendt til kommunerne efter ressortministeriernes gennemgang af beretningerne.

Ministeriet tilkendegav i forbindelse med gennemgangen af beretningerne for regnskabsåret 2015, at det er ministeriets mål, at kommunerne modtager decisionsskrivelserne senest med udgangen af februar måned i det andet år efter regnskabsåret.

Som det fremgår af tabel 2.2, har ministeriet for regnskabsåret 2020 afsendt alle 99 decisionsskrivelser inden udgangen af februar måned 2022.

Tabel 2.2

Decisionsskrivelser afsendt inden for fristen

	2016	2017	2018	2019	2020
Fristen overholdt	98	85	99	27	99
Fristen ikke overholdt	1	14	0	72	0

Kilde: Egne data på baggrund af revisionsberetningerne

3. Ministeriets vurdering af revisionsberetningerne

Ministeriet gennemgår de indsendte beretninger, hvorefter beretningerne placeres i en af fire kategorier ud fra oplysningerne i beretningerne om fejlniveauet i kommunernes regnskab og administration på ministeriets område.

Kategoriseringen er alene et internt måleredskab, som bruges til at følge og beskrive den generelle udvikling i kommunernes administration på de refusionsbærende områder. Kategoriseringen fremgår derfor ikke af decisionskrivelserne, ligesom de ikke offentliggøres for de enkelte kommuner.

Den interne kategorisering sker på baggrund af de forhold, som revisorerne beskriver i beretninger, herunder de afgivne revisionsbemærkninger og/eller forbehold samt de konstaterede fejl og mangler ved sagsbehandlingen. Kategorierne og deres definitioner fremgår af tabel 3.

Tabel 3
Kategorisering af beretninger

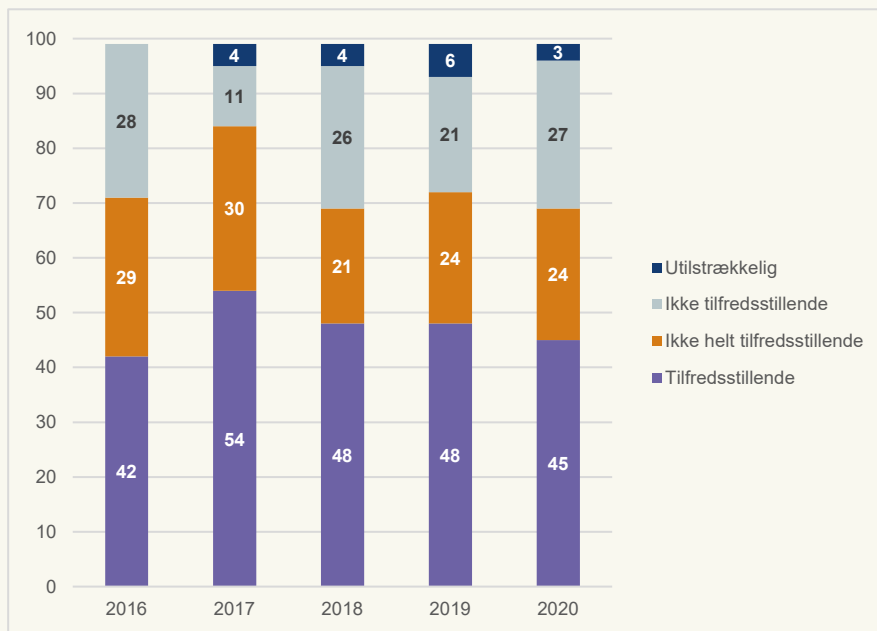
Kategori	Definition
Tilfredsstillende	Revisionsberetningen indeholder ingen fejl eller få enkeltstående fejl uden refusionsmæssig betydning
Ikke helt tilfredsstillende	Revisionsberetningen indeholder få enkeltstående væsentlige fejl, primært uden refusionsmæssig betydning
Ikke tilfredsstillende	Revisionsberetningen indeholder en eller flere af nedenstående elementer på et eller flere sagsområder. Det drejer sig primært om: <ul style="list-style-type: none"> • Revisionsbemærkning[er] • Systematiske fejl • Et højt fejlniveau både med og uden refusionsmæssig betydning • Fejl, som tilsynet har påpeget i tidligere års decisionskrivelser • Mangelfulde forretningsgange
Utilstrækkelig	Revisionsberetningen indeholder en eller flere af følgende elementer: <ul style="list-style-type: none"> • Forbehold fra revisionen • Revisionsbemærkning(er) (evt. videreført fra tidligere år) • Revisionsbemærkninger hvor revisor angiver, at området ikke administreres i overensstemmelse med lovgivningen

- Alvorlige systematiske fejl
- Manglende opfølgning på aftaler vedr. forbedring af sagsbehandling mv. indgået med revisionen eller tilsynet

Kilde: Ministeriets egen vejledning, senest revideret i 2021

Af figur 3.1 fremgår, hvordan ministeriet har kategoriseret de kommunale revisionsberetninger fra 2016 og frem.

Figur 3.1
Kategorisering af revisionsberetninger



Kilde: Egne data på baggrund af ministeriets kategorisering af revisionsberetningerne

Figuren viser, at 69 af beretningerne i 2020 er vurderet til at være enten tilfredsstillende (45) eller ikke helt tilfredsstillende (24). Dette ligger lidt lavere end vurderingerne i 2019.

Dog er der et fald i antallet af beretninger, der er vurderet utilstrækkelige, idet blot tre beretninger er i denne kategori, hvorimod det i 2018 og 2019 drejede sig om hhv. fire og seks beretninger. I forhold til de foregående år er niveauet for utilstrækkelige beretninger det laveste siden 2016. Dette skal bl.a. ses i sammenhæng med det faldende antal fejl samt de færre revisionsbemærkninger, jf. kapitel 4.

4. Revisionsberetninger med forbehold og revisionsbemærkninger

4.1 Revisionsberetninger med forbehold

Ligesom i de foregående år har de kommunale revisorer ikke i beretningerne for regnskabsåret 2020 fundet anledning til at påføre forbehold på Social- og Ældreministeriets område. Det gælder såvel selve revisionsberetningerne som revisorpåtegningerne af refusionsopgørelserne (revisorerklæringer) og projektrengskaber.

4.2 Revisionsberetninger med revisionsbemærkninger

Ved gennemgangen af kommunernes revisionsberetninger for regnskabsåret 2020 er revisionsbemærkningerne enten registreret som bemærkninger på det enkelte personsagsområde eller som bemærkninger på generelle og andre fejl.

Tabel 4.2 viser antallet af revisionsberetninger med revisionsbemærkninger i regnskabsårene 2016-2020.

Tabel 4.2

Revisionsberetninger med revisionsbemærkninger

	2016	2017	2018	2019	2020
Revisionsberetninger med revisionsbemærkninger	7	10	10	11	5
Revisionsberetninger uden revisionsbemærkninger	92	89	89	88	94
Revisionsberetninger, hvor der også var en eller flere revisionsbemærkninger året før	5	4	4	3	2

Kilde: Egne data på baggrund af revisionsberetningerne

Tabel 4.2 viser, at revisorerne i fem beretninger har fundet anledning til at give en eller flere revisionsbemærkninger på ministeriets ressortområde i forbindelse med revisionen af 2020. Dette er et fald i forhold til 2018 og 2019, hvor der henholdsvis blev afgivet revisionsbemærkninger i 10 og 11 revisionsberetninger. Antallet af beretninger med afgivne revisionsbemærk-

ninger er således faldet betragteligt fra 2019 til 2020. Fem kommuner har modtaget seks revisionsbemærkninger.

De i alt seks bemærkninger i 2020 kan henføres til følgende:

- Én samlet bemærkning vedr. interne kontroller og ledelsestilsyn på servicelovens §§ 41 og 42
- Én samlet bemærkning vedr. forretningsgange, interne kontroller og ledelsestilsyn på servicelovens §§ 41, 42 og 100
- En generel bemærkning vedr. interne kontroller
- En bemærkning vedr. servicelovens § 100
- To bemærkning vedr. servicelovens § 42

Af de seks bemærkninger er de fire nye, mens to er videreført fra tidligere år, hvor revisor ikke har kunnet lukke den tidligere afgivne revisionsbemærkning.

5. Revision af personsagsområderne

5.1 Antal beretninger med konstaterede fejl

Som led i revisionen af regnskabsåret 2020 har de kommunale revisorer, jf. beretningerne, konstateret fejl og mangler i 64 kommuners administration af de enkelte personsagsområder på ministeriets ressortområde, jf. tabel 5.1.

Det er langt fra alle de konstaterede fejl og mangler på personsagsområderne, der er vurderet til at have en så væsentlig karakter, at revisor har fundet grund til at afgive en revisionsbemærkning, jf. afsnit 4.

Tabel 5.1.

Beretninger med konstaterede fejl og mangler på et eller flere personsagsområder

	2016	2017	2018	2019	2020
Med fejl	57	51	56	63	64
Uden fejl	42	48	43	36	35
I alt	99	99	99	99	99

Kilde: Egne data på baggrund af revisionsberetningerne

5.2 Fordeling af fejl på personsagsområderne

Samlet set har gennemgangen af revisionsberetningerne for regnskabsåret 2020 vist, at revisorerne i alt konstaterer 362 fejl i beretningerne, hvilket er betragteligt under niveauet for 2018 (413) og 2019 (413), jf. tabel 5.3.1 nedenfor. Det bemærkes i den forbindelse, at antallet af stikprøver, udtaget af de kommunale revisorer, har været stabilt. I 2018 blev der udtaget 2280 stikprøver, i 2019 blev der udtaget 2214 stikprøver og i 2020 blev der udtaget 2231 stikprøver.

Revisorerne har konstateret flest fejl (34 pct. af de samlede fejl) på sagsområdet for tabt arbejdsfortjeneste efter servicelovens § 42. Dernæst kommer området for merudgifter til voksne jf. servicelovens § 100 (24 pct. af de samlede fejl). Derudover er der også en væsentlig andel fejl på sagsområderne, hvor der kan hjemtages statsrefusion efter servicelovens §§ 176 og 176a (særligt dyre enkeltsager) (22 pct. af de samlede fejl) og merudgifter til børn, jf. servicelovens § 41 (18 pct. af de samlede fejl).

Antallet og andelen af fejl på personsagsområderne er uddybet i tabel 5.2.

Tabel 5.2

Fejl fordelt på personsagsområderne på Social- og Ældreministeriets område (2020)

	Antal fejl	Pct. af samlet antal fejl
Særligt dyre enkeltsager, jf. servicelovens §§ 176 og 176a	81	22 pct.
Tabt arbejdsfortjeneste, jf. servicelovens § 42	125	34 pct.
Merudgifter til voksne, jf. servicelovens § 100	85	24 pct.
Merudgifter til børn, jf. servicelovens § 41	64	18 pct.
Hjælp til flygtninge, jf. servicelovens § 181	1	-
Forsorgshjem, jf. servicelovens § 110	1	-
Kvindikrisecentre, jf. servicelovens § 109	2	1 pct.
Advokatbistand aktindsigt mv. jf. servicelovens § 72	3	1 pct.
I alt	362	100 pct.

Kilde: Egne data på baggrund af revisionsberetningerne.

5.3 Kategorisering af konstaterede fejl

Typen af fejl indgår i Social- og Ældreministeriets vurdering af den enkelte beretning og er afgørende for, hvilken betydning konkrete fejl vurderes at have.

De af revisor konstaterede fejl kan af revisor således være karakteriseret:

- Enkeltstående fejl uden refusionsmæssig betydning
- Enkeltstående fejl med refusionsmæssig betydning
- Generel/systematisk fejl uden refusionsmæssig betydning
- Generel/systematisk fejl med refusionsmæssig betydning

Gennemgangen af revisionsberetningerne for 2020 har vist, at lidt over to tredjedele af fejlene er uden refusionsmæssig betydning, mens en tredjedel er med refusionsmæssig betydning. Derudover er 82 pct. kategoriseret som enkeltstående fejl og 19 pct. er kategoriseret som generelle/systematiske fejl jf. tabel 5.3.1.

Tabel 5.3.1**Kategorisering af fejl i revisionsberetningerne – antal fejl (andel i pct.)**

	2016	2017	2018	2019	2020
Enkeltstående fejl uden refusionsmæssig betydning	211 (55 pct.)	285 (68 pct.)	329 (80 pct.)	155 (38 pct.)	215 (60 pct.)
Enkeltstående fejl med refusionsmæssig betydning	140 (36 pct.)	52 (12 pct.)	66 (16 pct.)	81 (20 pct.)	81 (22 pct.)
Generel/systematisk fejl uden refusionsmæssig betydning	25 (6 pct.)	70 (17 pct.)	16 (4 pct.)	125 (30 pct.)	27 (8 pct.)
Generel/systematisk fejl med refusionsmæssig betydning	9 (2 pct.)	15 (4 pct.)	2 (0 pct.)	52 (13 pct.)	39 (11 pct.)
I alt	385	422	413	413	362

Kilde: Egne data på baggrund af revisionsberetningerne.

Det bemærkes i øvrigt, at der relativt i forhold til 2019 ses samme andel fejl med refusionsmæssig betydning på tværs af kategorierne, men at der er sket et fald i absolutte antal fejl, idet der samlet i 2019 blev konstateret 133 fejl med refusionsmæssig betydning, mens der i 2020 kunne konstateres 118 fejl. Fejlniveauet er således faldet i forhold til 2019, mens antallet af fejl dog stadig er væsentligt over niveauet for 2018, hvor der blev konstateret 68 fejl med refusionsmæssig betydning.

Af tabel 5.3.2 fremgår de enkelte fejkategorier fordelt på personsagsområderne.

Tabel 5.3.2

Antal fejl på de enkelte personsagsområder fordelt på fejkategori i 2020 (andel i pct. af de forskellige fejkategorier for hvert personsagsområde angivet i parentes)

	Enkeltstående fejl uden refusionsmæssig betydning	Enkeltstående fejl med refusionsmæssig betydning	Systematiske/generelle fejl uden refusionsmæssig betydning	Systematiske/generelle fejl med refusionsmæssig betydning
Særligt dyre enkeltsager, jf. servicelovens §§ 176 og 176a	59 (74 pct.)	20 (25 pct.)	1 (1 pct.)	-
Tabt arbejdsfortjeneste, jf. servicelovens § 42	59 (48pct.)	31 (24 pct.)	13 (11 pct.)	22 (18 pct.)
Merudgifter til voksne, jf. servicelovens § 100	45 (53 pct.)	20 (24 pct.)	8 (9 pct.)	12 (14pct.)
Merudgifter til børn, jf. servicelovens § 41	46 (72 pct.)	8 (13 pct.)	5 (8 pct.)	5 (8 pct.)
Hjælp til flygtninge, jf. servicelovens § 181	-	1 (100 pct.)	-	-
Forsorgshjem, jf. servicelovens § 110	-	1 (100 pct.)	-	-
Kvindekrisecentre, jf. servicelovens § 109	2 (100 pct.)		-	-
Advokatbistand aktindsigt mv. jf. servicelovens § 72	3 (100 pct.)		-	-
Botilbud, varige og midlertidige jf. servicelovens §§ 107 & 108	1 (100 pct.)		-	-

Anm.: Difference skyldes afrunding.

Kilde: Egne data på baggrund af revisionsberetningerne.

På baggrund af tabel 5.3.2 bemærkes det, at på personsagsområderne vedrørende særligt dyre enkeltsager, jf. servicelovens §§ 176 og 176a, merudgifter til voksne, jf. servicelovens § 100 og merudgifter for børn, jf. servicelovens § 41 er over 50 pct. af fejlene enkeltstående fejl uden refusionsmæssig betydning. Vedrørende tabt arbejdsfortjeneste, jf. servicelovens § 42, er billedet omtrent det samme med 48 pct. enkeltstående fejl uden refusionsmæssig betydning. Området er imidlertid yderligere karakteriseret ved, at have en markant andel fejl (18 pct.), der er systematiske og med refusionsmæssig betydning. Også på området for merudgifter til voksne, jf. servicelovens § 100, er der en markant andel fejl (14 pct.), som er systematiske og med refusionsmæssig betydning.

5.4 Fejltyper i de konstaterede fejl

Af tabel 5.4 fremgår et overblik over, hvilke kategorier af fejl, de kommunale revisorer har konstateret i beretningerne sammenholdt med fejltyper.

Tabel 5.4

Typer af fejl fordel på fejkategori

	Enkeltstående fejl uden refusionsmæssig betydning	Enkeltstående fejl med refusionsmæssig betydning	Systematiske/generelle fejl uden refusionsmæssig betydning	Systematiske/generelle fejl med refusionsmæssig betydning	Samlet
Fejlagtig beregning, kontering og udbetaling	43	59	13	29	144
Andet	13	13	-	-	26
Manglende opfølgning	75	6	11	1	93
Manglende vurdering	20	-	-	6	26
Manglende handlingsplan	12	-	1	-	13
Manglende overholdelse af krav	44	3	2	2	51
Manglende socialfaglig undersøgelse	4	-	-	-	4
Manglende kontrol	2	-	-	1	3
Manglende vurdering af forældremyndighedens ansvar	1	-	-	-	1
Korrektion	1	-	-	-	1
Samlet	215	81	27	39	362

Kilde: Egne data på baggrund af revisionsberetningerne

Lidt over en tredjedel af det samlede antal fejl er af typen 'Fejlagtig beregning, kontering og udbetaling'. Derudover er der også relativt mange fejl af typen hhv. 'Manglende opfølgning' (93), 'Manglende overholdelse af krav' (51) og 'Manglende vurdering' (26). Det bemærkes samtidig, at størstedelen af de enkeltstående eller generelle/systematiske fejl med refusionsmæssig betydning (118) findes inden for fejltypen 'Fejlagtig beregning, kontering og udbeta-

ling' (83). Herudover bemærkes det, at hovedparten af de enkeltstående fejl uden refusionsmæssig betydning kan tilskrives manglende opfølgning samt manglende overholdelse af krav.

5.5 Fravalg af personsagsområder

Det fremgår af regnskabsbekendtgørelsens § 67, stk. 2, at revisionen af personsager inden for en kortere årrække skal omfatte alle konti, hvor der skal ske personbogføring, uanset antallet af sager eller beløbenes størrelse, jf. dog § 66, stk. 4, om revisionens tilrettelæggelse under hensyn til dens betydning for de statslige myndigheders styring og kontrol. Revisorerne kan dog med en konkret begrundelse fravælge revision på de enkelte personsagsområder. Enkelte personsagsområder kan også fravælges, såfremt der ikke har været udgifter på området i det pågældende år.

Som led i tilsynet med kommunernes hjemtagelse af statsrefusion forholder ministeriet sig til revisors begrundelse for fravalg af personsagsgennemgang på et område, herunder indgår det bl.a. hvornår et fravalgt område senest indgik i revisionen.

Det gælder, for så vidt angår områderne efter servicelovens §§ 109 og 110 om kvindekrisecentre og herberger, forsorgshjem m.v., at de ofte revideres som led i revisors gennemgang af refusionsopgørelserne. Det samme gør sig gældende, for så vidt angår refusionsbestemmelserne i servicelovens §§ 176 og 176a Særligt dyre enkeltsager og § 181 Hjælp til flygtninge. Tabel 5.5 viser antallet af beretninger, hvor personsagsgennemgangen på det enkelte område er fravalgt af revisor i regnskabsåret 2020.

Tabel 5.5
Fravalg af personsagsgennemgang

	Fravalgt	Foretaget	Andet*
Dagtilbudslovens § 99	35	3	61
Dele af lov om aktiv beskæftigelsesindsats § 202	28	6	65
Lov om aktiv socialpolitik § 107	26	10	63
SEL § 41 – merudgifter til børn	33	65	1
SEL § 42 – tabt arbejdsfortjeneste	26	73	-
SEL § 72 – advokatbistand, aktindsigt mv.	39	57	3
SEL § 100 – merudgifter til voksne	25	73	1
SEL § 109 – Kvindekrisecentre	23	75	1
SEL § 110 – Forsorgshjem	23	76	-
SEL §§ 176 og 176a	-	99	-
SEL § 181 – Hjælp til flygtningen	26	53	20

Anm.: *Kategorien andet dækker i de fleste tilfælde over, at revisor har angivet, at kommunen ikke har haft udgifter på det pågældende personsagsområde.

Kilde: Egne data på baggrund af revisionsberetningerne

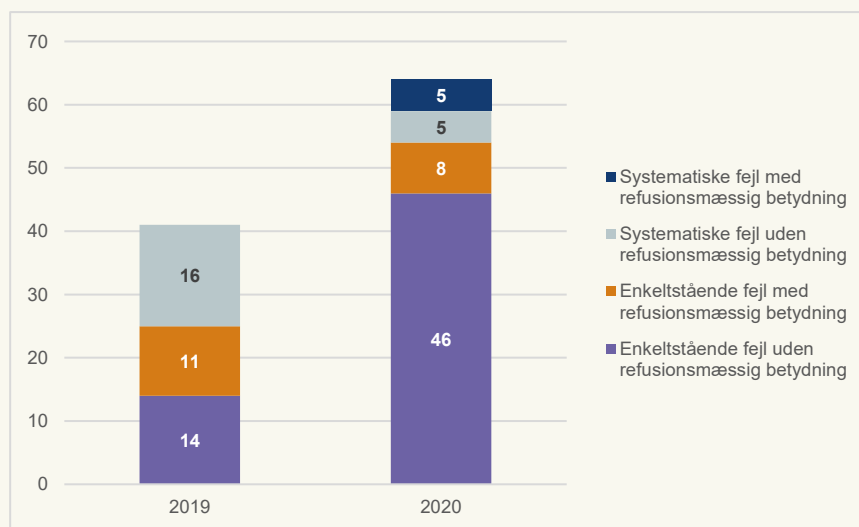
6. Fejltyper på personsagsområderne

6.1 Merudgiftsydelse til børn, jf. SEL § 41

I 2020 er der i 25 kommuners beretninger konstateret fejl og mangler i forbindelse med de kommunale revisorers gennemgang af personsager på servicelovens § 41. Det samlede antal fejl på området i 2020 er 64.

Som det fremgår af nedenstående figur 6.1, blev der i 2019 konstateret 41 fejl. Fejlene vedrørte 21 beretninger. Der ses således en stigning i både antal beretninger med fejl og det samlede antal fejl i 2020 sammenlignet med det forudgående år.

Figur 6.1
Antal fejl fordelt på fejkategori



Anm.: Differencen skyldes afrunding.

Kilde: Egne data på baggrund af revisionsberetningerne

6. Fejltyper på personsagsområderne

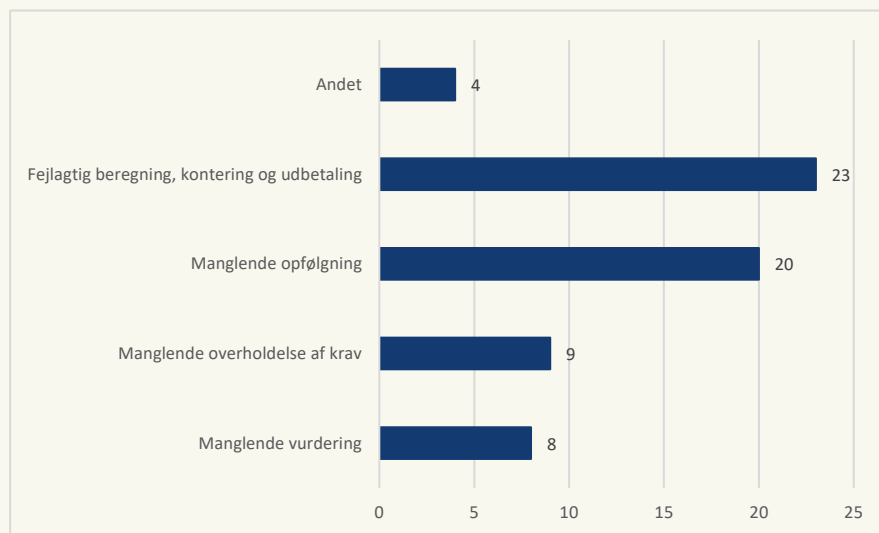
I 2020 er der foretaget personsagsgennemgang i 69 revisionsberetninger på området, mens det blev foretaget i 48 revisionsberetninger i 2019. Der er således foretaget personsagsgennemgang i væsentligt flere kommuner i 2020 end i 2019. Det fremgår yderligere, at der for 2020 ses, at langt størstedelen af fejlene på området er uden refusionsmæssig betydning (51 ud af 64 fejl).

Sammenlignet med 2019 er der i 2020 konstateret færre systematiske fejl, idet der dog i 2020 er konstateret fem systematiske fejl med refusionsmæssig betydning. Hvor der i 2019 var 16 systematiske fejl uden refusionsmæssig betydning, er det samme tal for 2020 fem fejl. Antallet af enkeltstående fejl uden refusionsmæssig betydning udgør 46 fejl i 2020, hvilket indikerer, at stigningen i det samlede antal af fejl på personsagsområdet er drevet af enkeltstående frem for systematiske udfordringer med kommunernes administration på området.

Af nedenstående figur 6.1.1 fremgår det, at den hyppigst forekomne fejltype er 'Fejlagtig beregning, kontering og udbetaling' med 23 konstaterede fejl. Herefter ses fejltypen 'Manglende opfølgning' med 20 konstaterede fejl.

'Fejlagtig beregning, kontering og udbetaling' knytter sig primært til fejl ved selve beregningen af grundlaget for udbetalingen af hjælpen. 'Manglende opfølgning' dækker over, at kommunerne ikke har foretaget rettidig opfølgning i sagerne i forhold til de frister, kommunerne har angivet i bevillingsskrivelserne.

Figur 6.1.1
Fejltyper på området for servicelovens § 41



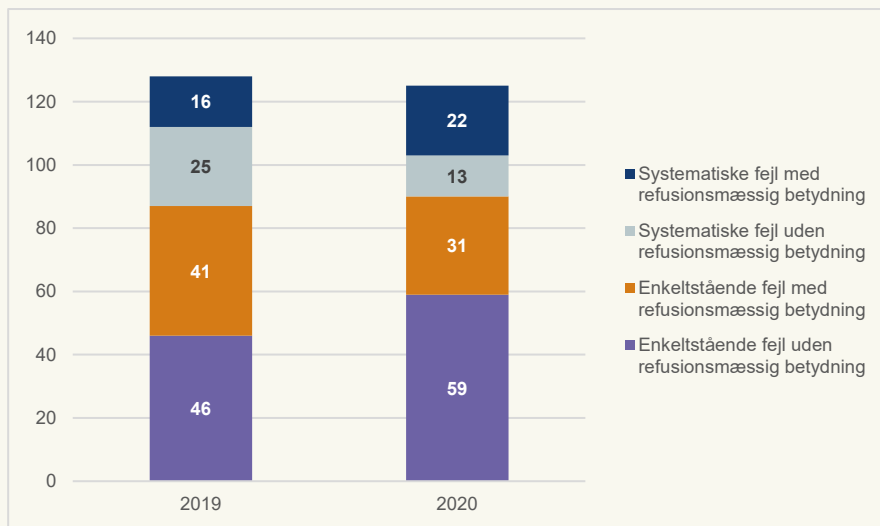
Kilde: Egne data på baggrund af revisionsberetningerne

6.2 Tabt arbejdsfortjeneste, jf. SEL § 42

I 2020 er der i 36 beretninger konstateret fejl og mangler i forbindelse med gennemgangen af personsager på området for tabt arbejdsfortjeneste efter servicelovens § 42, mens det samlede antal fejl på området er 125.

Til sammenligning blev der i 2019 konstateret fejl og mangler i 37 beretninger på området og i alt 128 fejl. Som det fremgår af figur 6.2 er der således tale om et lille fald i 2020 i forhold til 2019, både i forhold til antallet af fejl og i forhold til beretninger med fejl. Det bemærkes, at 21 fejl kan henføres til to kommuner. Næsten halvdelen af fejlene vurderes at være enkeltstående, mens 53 fejl på området vurderes at have refusionsmæssig betydning.

Figur 6.2
Antal fejl fordelt på fejkategori



Anm.: Difference skyldes afrunding.

Kilde: Egne data på baggrund af revisionsberetningerne

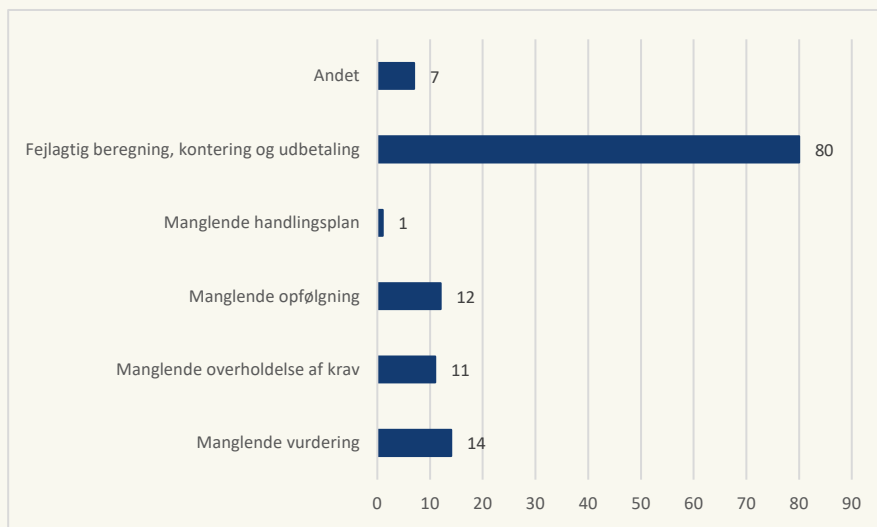
Personsagsgennemgangen er foretaget i 78 beretninger på området i 2020, mens det alene var tilfældet for 62 revisionsberetninger i 2019. På trods af at personsagsgennemgang er foretaget i 16 kommuner mere end i 2019 er fejlniveauet mere eller mindre uændret.

Af figur 6.2.1 fremgår det, at den langt hyppigst forekommende fejltype på området er 'Fejlagtig beregning, kontering og udbetaling'. Fejltypen er konstateret i 78 tilfælde og knytter sig primært til fejl ved beregningen af grundlaget for udbetalingen af hjælpen. I 2019 var der 89 fejl af denne type, så der er tale om et fald i antallet af fejl af denne fejltype.

6. Fejltyper på personsagsområderne

Fejltypen 'manglende vurdering', der er konstateret i 14 tilfælde, dækker primært over manglende vurdering af og stillingtagen til eventuelt sparede udgifter, som følge af at der er bevilliget hjælp til dækning af tabt arbejdsfortjeneste til pasning af eget barn i hjemmet.

Figur 6.2.1
Fejltyper på området for servicelovens § 42



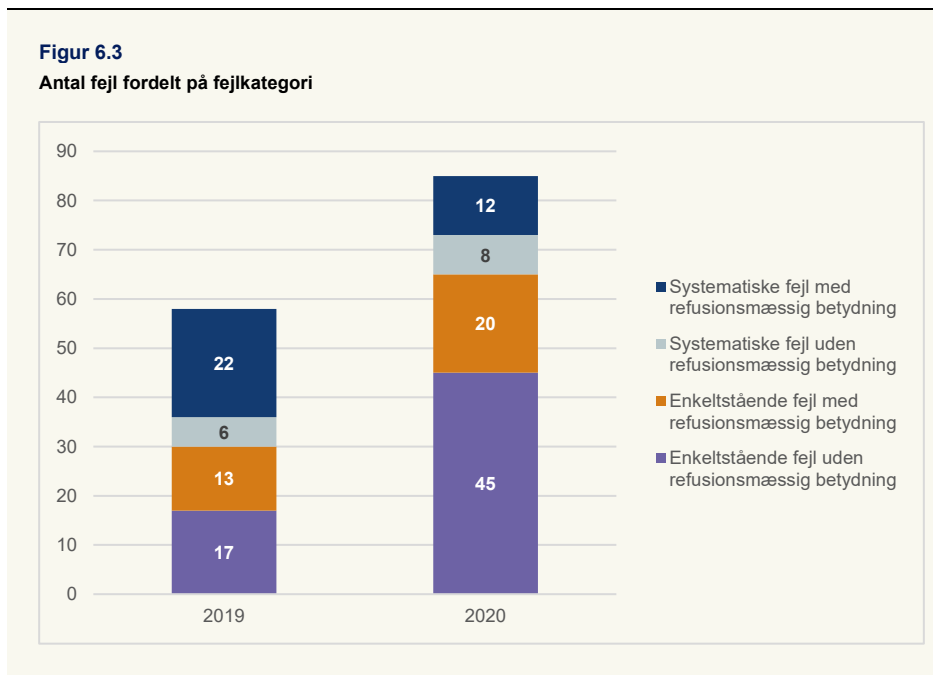
Kilde: Egne data på baggrund af revisionsberetningerne

6.3 Merudgiftsydelse til voksne, jf. SEL § 100

I 2020 er der konstateret fejl og mangler i 32 beretninger i forbindelse med personsagsgennemgangen på området efter servicelovens § 100 om merudgiftsydelse til voksne, mens der er konstateret i alt 85 fejl på området.

I 2019 blev der konstateret fejl i 28 ud af 52 beretninger, og konstateret i alt 58 fejl. Der er således tale om en stigning i 2020 i antallet af beretninger med fejl samt det samlede antal fejl på området. Personsagsgennemgangen er foretaget i 77 revisionsberetninger på området i 2020.

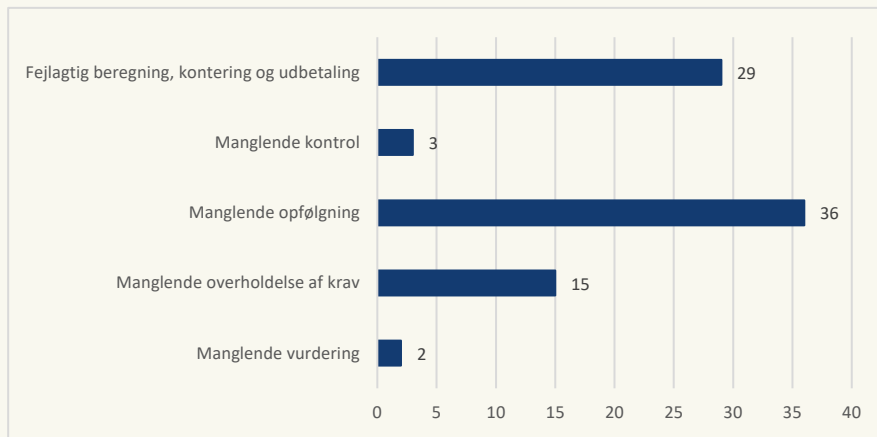
Det fremgår af nedenstående figur 6.3, at kun 32 ud af 85 fejl vurderes at have refusionsmæssig betydning. I 2019 var der tale om 35 ud af 58. Andelen af systematiske fejl med refusionsmæssig betydning er faldet fra 22 i 2019 til 12 fejl i 2020.



Kilde: Egne beregninger på Danmarks Statistiks registerdata.

Af figur 6.3.1 fremgår det, at det er fejltyperne 'Manglende opfølgning' (36 fejl) og 'Fejlagtig beregning, kontering og udbetaling' (28 fejl), der er de hyppigst forekommende.

Figur 6.3.1
Fejltyper på området for servicelovens § 100



Kilde: Egne data på baggrund af revisionsberetningerne

6.4 Særligt dyre enkeltsager, jf. SEL §§ 176 og 176a

Servicelovens §§ 176 og 176a er en refusionsbestemmelse om særligt dyre enkeltsager, der omfatter udgifter til hjælp og støtte efter serviceloven. Gennemgangen af beretningerne har vist, at der i 23 beretninger er konstateret fejl i forbindelse med personsagsgennemgangen på områderne, mens der i alt er konstateret 81 fejl.

I 2019 blev der konstateret fejl i 25 ud af 98 beretninger og i alt 174 fejl. Der er således tale om et markant fald i 2020, både i forhold til antallet af fejl og antallet af beretninger med fejl. Det bemærkes i den forbindelse, at 19 af de 81 fejl (24 pct.) kan henføres til to kommuner.

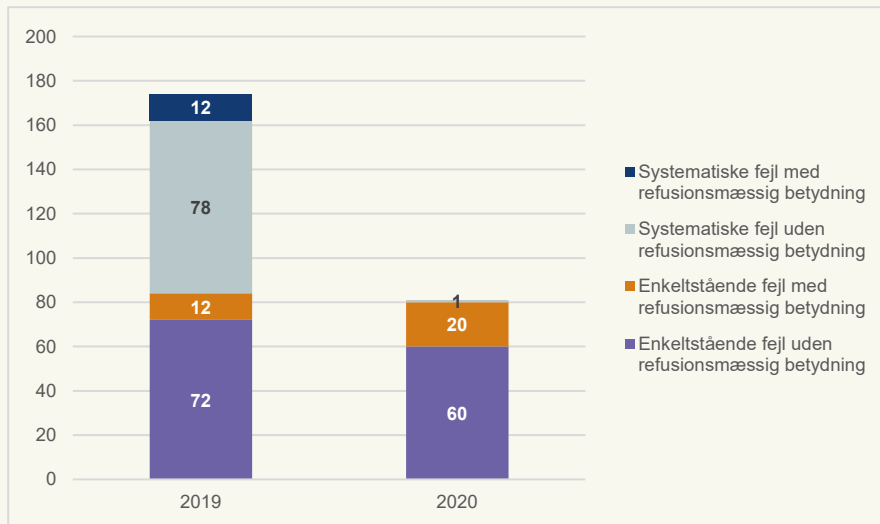
Personsagsgennemgangen er foretaget i 99 revisionsberetninger på området i 2020.

Som det fremgår af figur 6.4 bemærkes det, at ca. tre ud af fire af de konstaterede fejl vurderes at være enkeltstående og uden refusionsmæssig betydning, mens den sidste fjerdedel af fejlene vurderes at være enkeltstående med refusionsmæssig betydning. Til sammenligning var der i 2019 en stor andel af sagerne, som var af systematisk karakter, enten med eller uden refusionsmæssig betydning. I 2020 er der ikke konstateret systematiske fejl med refusionsmæssig betydning.

6. Fejltyper på personsagsområderne

Figur 6.4

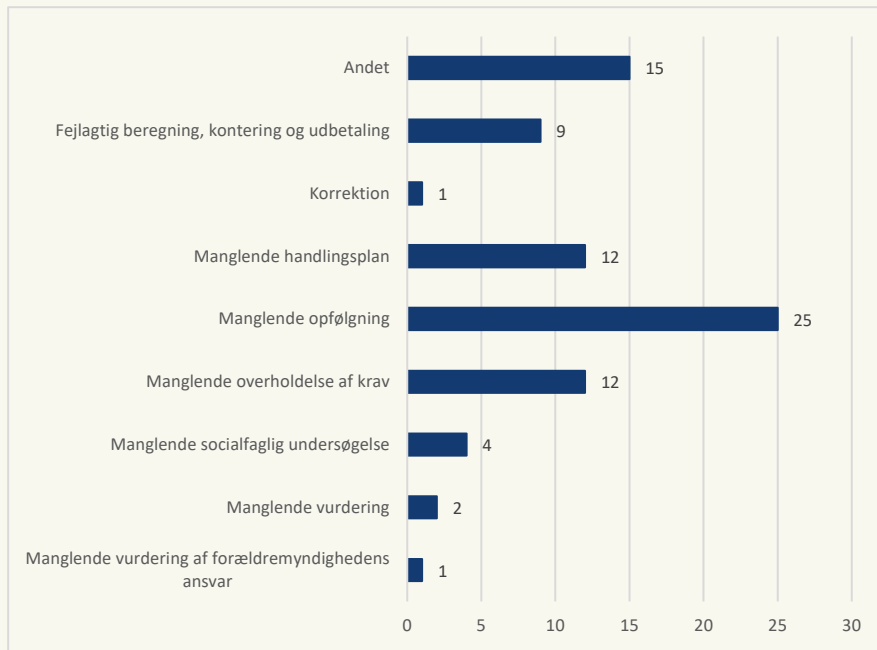
Antal fejl fordelt på fejlkategori



Kilde: Egne data på baggrund af revisionsberetningerne

Af figur 6.4.1 fremgår det, at den hyppigst forekommende fejltypen på området er 'Manglende opfølgning' (25 fejl), mens den næsthypigste er hhv. 'Manglende overholdelse af krav' (12 fejl), 'Manglende handlingsplan' (12 fejl) samt 'Andet' (12 fejl).

Figur 6.4.1
Fejltypen efter servicelovens §§ 176 og 176a



Kilde: Egne data på baggrund af revisionsberetningerne

6.5 Øvrige områder med fejl, jf. SEL §§ 72, 109, 110 og 181

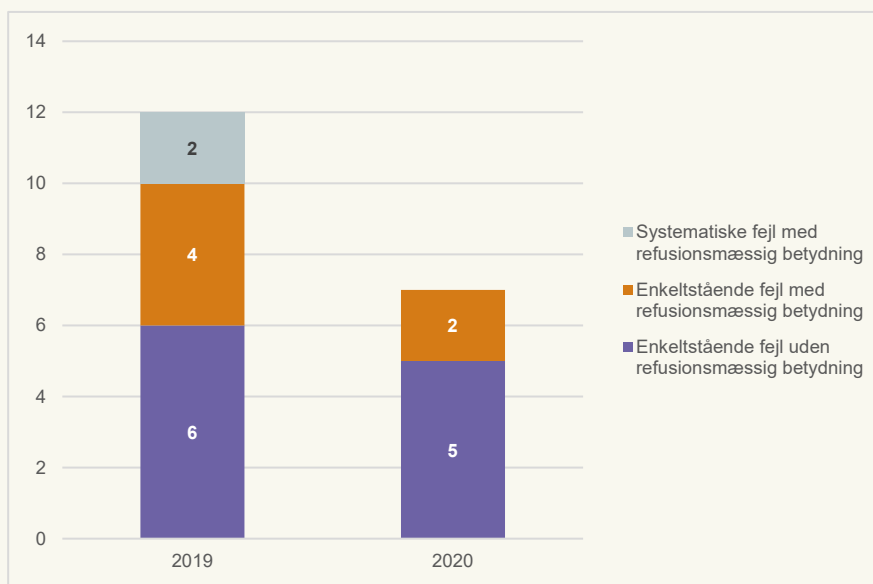
Der er konstateret meget få fejl vedrørende servicelovens §§ 72, 109, 110 og 181. Områderne er taget med i årsrapporten for at sikre et fuldstændigt billede af gennemgangen af revisionsberetningerne for regnskabsåret 2020. På grund af det lave antal fejl gennemgås områderne samlet i dette afsnit.

I 2020 er der i fire kommuners beretninger konstateret fejl og mangler i forbindelse med gennemgangen af personsager vedr. servicelovens §§ 72, 109, 110 eller 181. Det samlede antal fejl på området i 2020 er syv.

Som det fremgår af nedenstående figur 6.5, blev der i 2019 konstateret 12 fejl. Fejlene vedrørte otte beretninger. Der ses således et fald i både antal beretninger med fejl og det samlede antal fejl i 2020 sammenlignet med det forudgående år.

Sammenlignet med 2019 er der i 2020 ikke konstateret systematiske fejl samt sket et fald i antallet af fejl med refusionsmæssig betydning fra seks i 2019 til to i 2020.

Figur 6.5
Fejltyper på området efter servicelovens §§ 72, 109, 110 og 181



Kilde: Egne data på baggrund af revisionsberetningerne

I 2019 fordelte antallet af fejl sig som følger:

SEL § 181:

- To systematiske fejl med refusionsmæssig betydning
- Fire enkeltstående fejl med refusionsmæssig betydning
- Tre enkeltstående fejl uden refusionsmæssig betydning

SEL § 109:

- En enkeltstående fejl uden refusionsmæssig betydning

SEL § 110:

- To enkeltstående fejl uden refusionsmæssig betydning

I 2020 fordelte antallet af fejl sig som følger:

6. Fejltyper på personsagsområderne

SEL § 72:

- Tre enkeltstående fejl uden refusionsmæssig betydning

SEL § 109:

- To enkeltstående fejl uden refusionsmæssig betydning

SEL § 110:

- En enkeltstående fejl med refusionsmæssig betydning

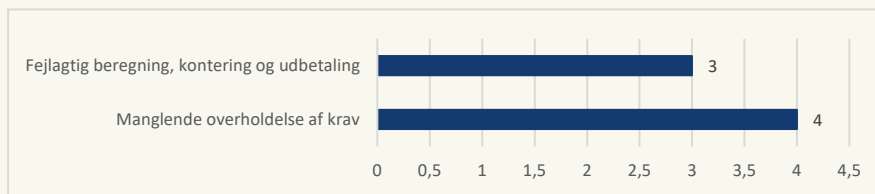
SEL § 181:

- En enkeltstående fejl med refusionsmæssig betydning

Af figur 6.5.1 fremgår det, at de to fejltyper er 'Fejlagtig beregning, kontering og udbetaling' (tre fejl) og 'Manglende overholdelse af krav' (fire fejl).

Figur 6.5.1

Fejltyper efter servicelovens §§ 72, 109, 110 og 181



Kilde: Egne data på baggrund af revisionsberetningerne

7. Generelle og andre fejl

Gennemgangen af beretningerne for 2020 har vist, at der er konstateret 18 såkaldte 'generelle og andre fejl' fordelt på 15 beretninger, jf. tabel 7.1.

Tabel 7.1

Beretninger med generelle eller andre fejl

	2016	2017	2018	2019	2020
Med fejl	10	9	40	35	15
Uden fejl	89	90	59	64	84
I alt	99	99	99	99	99

Kilde: Egne data på baggrund af revisionsberetningerne

Som det fremgår af tabel 7.1, er der i 2020 konstateret et fald i antallet af beretninger med 'generelle og andre fejl' i forhold til 2019, men der ses fortsat et større antal fejl, end det var tilfældet for regnskabsårene 2016-2017.

'Generelle og andre fejl' vedrører forskellige fejltyper i forhold til kommunernes tilrettelæggelse af administrationen på de gennemgåede områder. Disse fremgår af følgende tabel 7.2.

Tabel 7.2

Generelle og andre fejl

	Antal fejl
Forretningsgange	11
Intern kontroller og ledelsestilsyn	7
Samlet	18

Kilde: Egne data på baggrund af revisionsberetningerne

Som det fremgår af tabellen, er de fejl, der udgør den største andel af de konstaterede fejl, 'Forretningsgange' (11 fejl) og 'Interne kontroller og ledelsestilsyn' (7 fejl).

Forretningsgange vedrører blandt andet procedurer ved regnskabsafklæggelse, udbetalinger og styring af projekter. Fejlene vedrørende 'Interne kontroller og ledelsestilsyn' kan vedrøre kommunernes interne procedurer for manuelle og automatiske kontroller af bl.a. it, legalitet og drift og det løbende tilsyn med den faglige- og økonomiske varetagelse af opgaverne i kommunen.

8. Tilsyn og opfølgning

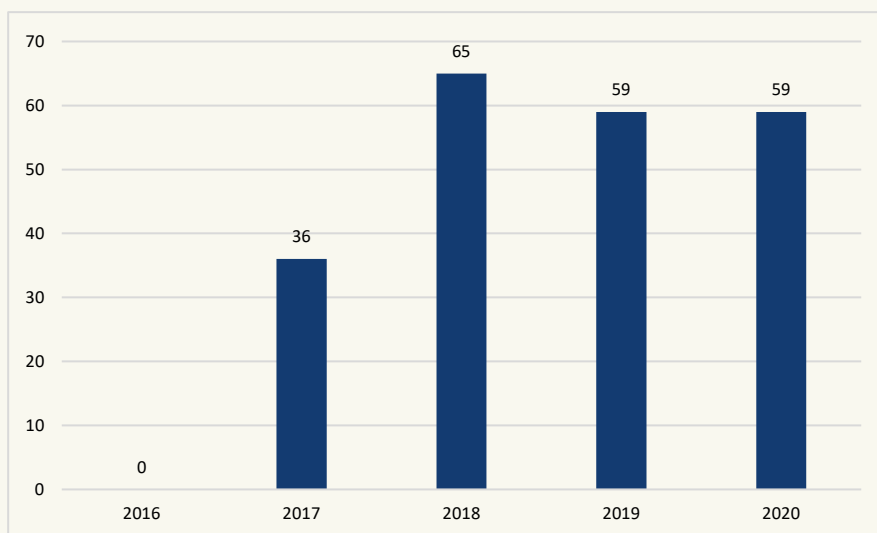
8.1 Anmodning om opfølgning i følgende regnskabsår

Social- og Ældreministeriet har som led i udførelsen af tilsynet med de kommunale revisionsberetninger mulighed for at anmode den kommunale revision om at følge op på et område i det følgende regnskabsår. Det kan eksempelvis være tilfældet, hvis revisionen har givet anledning til kommentarer eller bemærkninger, der sår tvivl om kommunens administration vedrørende hjemtagelse af refusion på områder, der hører under ministeriets ressortområde.

Ministeriet har således mulighed for, at anmode den kommunale revision om i næste års beretning at forholde sig til, om kommunen har rettet de fejl og mangler, som revisionen gav anledning til.

Af figur 8.1 fremgår det, at ministeriet i 59 tilfælde i 2020 anmodede revisor om at følge op på området ved beretningen for regnskabsåret for 2021. Det bemærkes, at ministeriet i de senere år har benyttet muligheden hyppigt for at sikre, at genopretning af fejl påses af revisor.

Figur 8.1
Decisionsskrivelser, hvor revisor er bedt om opfølgning til næste år, antal



Anm. I regnskabsåret 2016 blev der ikke bedt om opfølgning.

Kilde: Egne data på baggrund af revisionsberetningerne.

8.2 Anmodning om en redegørelse

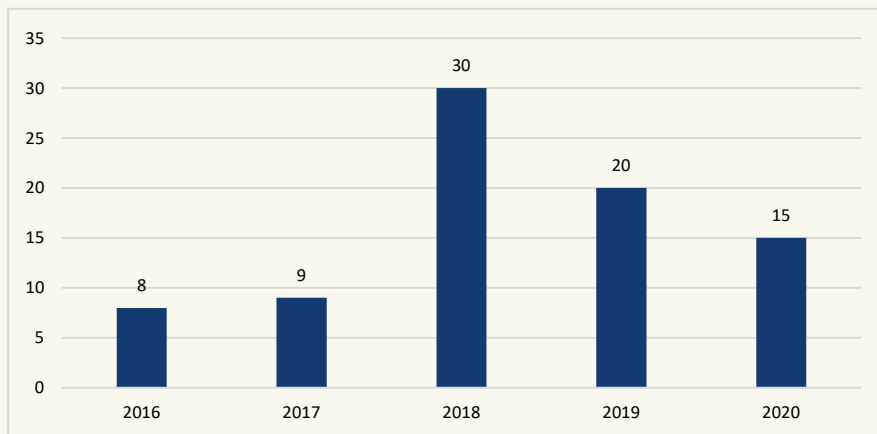
Social- og Ældreministeriet har derudover mulighed for at anmode de enkelte kommuner om at indsende en redegørelse, der beskriver status på et givent område, der eksempelvis har givet anledning til en revisionsbemærkning. Ministeriet vil oftest anmode kommunen om at beskrive i redegørelsen, hvordan kommunen agter at rette op på de forhold, der har givet anledning til bekymringen.

Hensigten med dette er, at ministeriet på den måde kan følge, om kommunen får rettet op på de fejl, som revisor har konstateret på et område. Hensigten er også at sikre, at kommunen skærper opmærksomheden på, at der ikke må ske væsentlige fejl og mangler i kommunens administration af områderne og hjemtagelsen af statsrefusion.

Social- og Ældreministeriet kan ligeledes anmode om en redegørelse ved behov for yderligere oplysninger, der skal danne grundlag for udarbejdelsen af ministeriets decisionsskrivelse.

Af figur 8.2 fremgår det, at der i forbindelse med tilsynet på ministeriets ressortområde i 2020 var 15 kommuner, der blev anmodet om at indsende en redegørelse. I 2019 blev 20 kommuner anmodet om at indsende en redegørelse, mens det tilsvarende tal i 2018 var 30.

Figur 8.2
Decisionsskrivelser, hvor kommunen er bedt om en redegørelse, antal

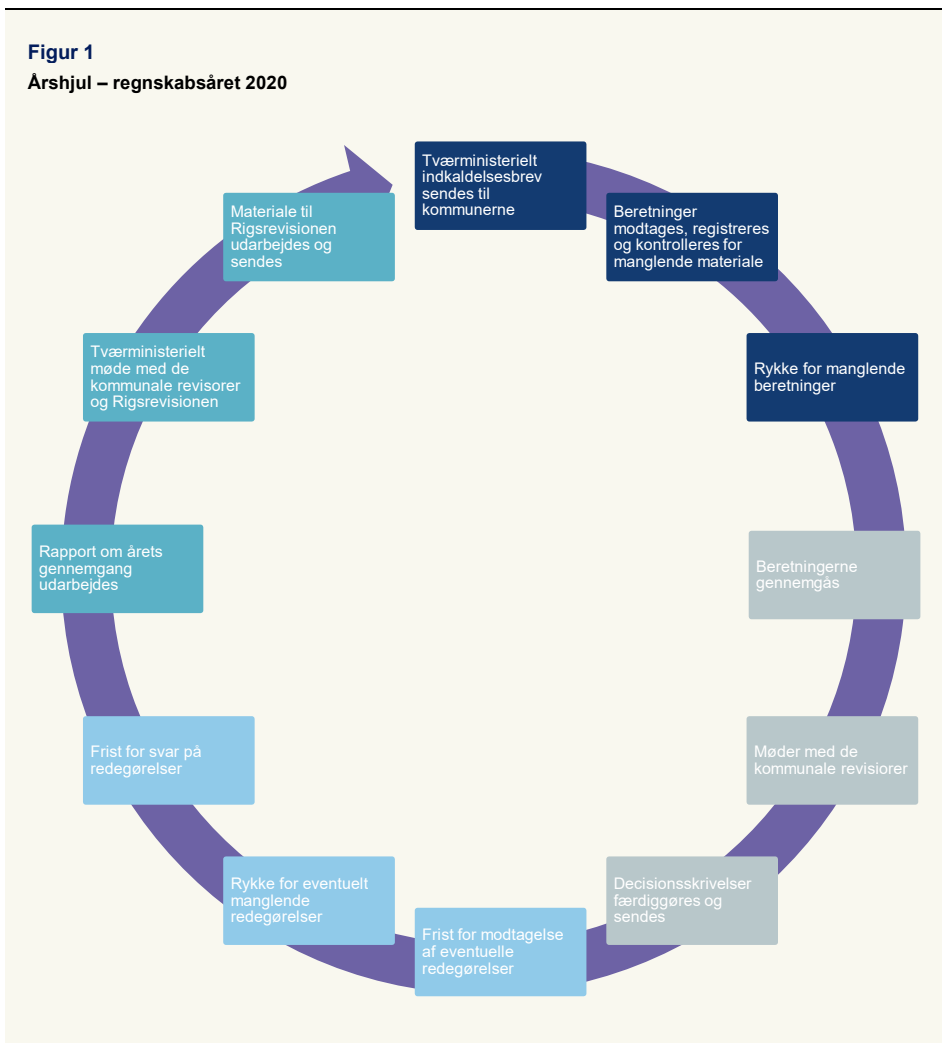


Kilde: Egne data på baggrund af revisionsberetningerne.

Social- og Ældreministeriet bemærker, at ministeriet i 2020 dermed har anmodet en mindre andel af kommunerne om en redegørelse end i 2018 og 2019, hvor antallet af redegørelser dog også var markant højere end i tidligere år.

Bilag 1 Årshjul - regnskabsåret 2020

Figur 1
Årshjul – regnskabsåret 2020



Kilde: Ministeriets model for gennemgang af de kommunale revisionsberetninger mv.